Sri. E. John Philipose :

In 1124—Cheverolet :			11
,,	101″	W. B.	45
,,	137″	,,	25
Studebaker	155″	,,	20
Ford	158″	,,	5
In 1125—International	159″	W. B.	5
Ford	194″	W. B.	8

ശ്രീ. കെ. എൻ. ശങ്കുണ്ണിപ്പിള്ള : ഇങ്ങനെ പലതരത്തിൽ വാഹനങ്ങൾ വരുന്നതു കൊണ്ട് നഷ്ടമുണ്ടാകുമെന്നും പലവിധത്തിലുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾക്കു കാരണമാകുമെന്നും കാളിൻസ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ ?

Sri. E. John Philipose : Yes, these purchases were made before the integration period. It has been stated in the report that it would be very unwise for the Transport Department to go in for a multiplicity of makes as far as the vehicles are concerned and this Department should confine its purchases to two or three makes ; and with that end in view Government had been restricting its purchases since then. As at present, it is the intention of Government to purchase, one make of vehicle from the Sterling area and one from the Dollar area. Austins have been chosen as the vehicle from the Sterling area while Ford will come from the Dollar area. Government proposes to confine the vehicles to these two makes.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : May I know the price for one Studebaker ?

Sri. E. John Philipose : I have not got the figures before me now.

Sri. Ittiera Ambooken : What is the make of the vehicles purchased in 1125 ?

Sri. E. John Philipose : This year the purchases that have been made by the Transport Department have been confined to Ford and Austin.

Mr. Speaker: Order, order.

We shall now pass on to official legislative business.

LEGISLATIVE BUSINESS

HINDU RELIGIOUS INSTITUTIONS BILL—(contd.)

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம் : ஸர், நான் இந்த மசோதாவை எதிர்க்கிறேன். இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருப்பதானது, ஹிந்துமத அடிப்படைத்தத்துவங்களுக்கும் நியமத்திற்கும் விரோதமாயிருப்பதால் இந்த மசோதாவை நான் எதிர்க்கவேண்டியதாயிற்று. முதலாவது இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததுதான் Covenant அடிப்படையிலல்ல. இருந்தாலும் Covenant பிரகாரம் இந்த மசோதாவை இங்கு கொண்டு வரலாமா என்பதையும் ஆலோசிக்கவேண்டும். ஏனென்றால் திருவிதாங்கூர் அரசருக்கும் கொச்சி அரசருக்கும் தனிப்பட்ட முறையில் இந்த Covenant ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்திய அரசியல் சட்டம் அமுலில் வந்தவுடன் இந்த Covenant சட்டபூர்வமாக செல்லுபடியாகுமா என்பது தெரியவில்லை. இந்த Covenant ல் சொல்லப்பட்டிருக்கிற தேவஸ்வத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டிய ரூபாயைப்பற்றி இந்திய அரசியல் சட்டத்திலும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. எப்போது இந்திய அரசியல் சட்டத்தில் இந்தத் தொகை சேர்க்கப்பட்டதோ அப்போதே இந்த Covenant க்கு உயிரில்லை என்பது அர்த்தம். இரண்டாவது இந்த Covenant அடிப்படையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது என்றால், இந்த Covenant என்பது என்ன? அதன் பேரில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரலாமா என்று பார்க்கவேண்டும். இந்த Covenant என்பது திருவிதாங்கூர் மஹாராஜாவுக்கும், கொச்சி மஹாராஜாவுக்கும், இந்த இரண்டு ராஜ்யங்களையும் ஐக்கியப் படுத்த ஏற்பட்ட ஒரு உடன்படிக்கை. இந்த Covenant பிரகாரம் கொச்சி அரசர் தமது அரசுரிமையை இழக்கவும், திருவிதாங்கூர் அரசர், இராஜப்பிரமுகராகவும் ஆகிவிட்டார். திருவிதாங்கூர் மஹாராஜா, ராஜப்பிரமுகர் பட்டம் வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டால் இந்த Covenant என்னவாகும். அதனால் Covenant அடிப்படையில் ஹிந்து மதத்தையும், ஹிந்து கோவில்களையும் பரிபாலிக்க கொண்டுவ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. R. K. Ram]

ரப்பட்ட இந்த ஹிந்துமத பரிபாலன சட்டம் கட்டுப்படுத்துமா என்று கேட்கி றேன். எப்போது இந்த Covenant க்கு அதிகாரமில்லையோ, அது இரண்டு அரசர்க ளுக்கு ஏற்பட்ட ஒரு தற்கால உடன்படிக்கையோ, அது இந்திய அரசியல் சட்டம் வந்தவுடன் அடிபட்டுபோய்விட்டது என்றால், இந்த Covenant அடிப்படைத் தத்து வங்களும் அடிபட்டுபோகின்றன.

ஸர், மத்திய அசம்பிளியில் இரண்டு தினங்களுக்கு முன் கனம் அம்பேத்கர் ஹிந்துமத பரிபாலன மசோதா சம்பந்தமாக ஒரு கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கும் போது சொன்னர், இது ஒரேபடியில் நிறைவேற்றக்கூடிய மசோதாவல்ல. ஹிந்து மதத்தினர் பொறுப்பில் ஒரு கான்பரன்ஸ்கூட்டி, அதன் முடிவு பிரகாரந்தான், இ தைத் தள்ளவோ, அல்லது எடுத்துக்கொள்ளவே முடிவு கெட்டப்படும், என்று அ வர்கள் சொன்னதுபோல் இந்த மசோதா ஒரேயடியில் நிறைவேற்றக்கூடிய மசோ தாவல்ல. ஒரு சமூக அடிப்படையையும் அதிலுள்ள உண்மைகளும் இந்த மசோதா வில் இருப்பதாலும், இது ஒரு குறிப்பிட்ட மக்களை—இந்நாட்டிலேயே பெரும்பான் மை மக்களைப் பாதிக்கும் மசோதாவானதினாலும், இம்மதத்திற்குட்பட்ட ஆலயங்க ளையும், அவைகளின் சொத்துக்களையும் பாதிப்பதினால், இம்மசோதாவை, இம்மதத் தைச் சார்ந்தவர்கள், இம்மதத்தை நன்றாகத் தெரிந்தவர்கள், தேவஸ்வம் அவைக ளின் பரிபாலனங்களை நன்றாய் தெரிந்தவர்களை ஒன்றாகக்கூட்டி, இந்த மசோதா வை அந்த கான்பரன்ஸில் வைத்து ஒரு முடிவை நன்றாகக் கட்டி, பின்பு தான் இந்த மசோதாவை நிர்வகிக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்த அ சம்பளியில் ஒரு சிலர் ஒரு அடிப்படையிலும், வேறு சிலர் வேறு அடிப்படையி லும், இன்னும் சிலர் வேறு காரணங்களுக்காகவும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார் கள். இவர்கள் இந்த மசோதாவைப் பரிசீலனை செய்வது என்பது நியாயத்திற்கு வி ரோதமானது.

ஸர், இந்த மசோதாவில் திருவிதாங்கூருக்கும் கொச்சிக்கும் தேவஸ்வம் போர்டு அமைக்கவேண்டுமென்று சொல்லி திருவிதாங்கூருக்கு மாத்திரம் தேவஸ்வம் போர்டு வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே. இந்த போர்டில் மெம்பர்களைத் தேர்ந்தெ டுப்பது திருவிதாங்கூர் மெம்பர்கள் மாத்திரமா, அல்லது எல்லா மெம்பர்களுமா எ ன்று சொல்லப்படவில்லை. இந்த மூன்று போர்டு அங்கத்தினர்களில், ஒருவர் ராஜ ப்பிரமுகரால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவாரென்றும், மற்ற இரண்டுபேர்களில் ஒருவர் மந்தி ரிசபையினாலும், வேறொருவர் இச்சபையாலும் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டுமென்றும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. திருவிதாங்கூர்காரர்களாயிருக்க வேண்டுமா என்பது ஒன் றும் இந்த மசோதாவில் காணவில்லை. கொச்சியும் திருவிதாங்கூரும் இணைக்கப்ப ட்ட பிறகு அந்த போர்டு மெம்பர்கள் இந்த ஐக்கிய சமஸ்தானப் பிரஜையாக இரு க்கவேண்டுமா என்றும் சொல்லவில்லை. திருவிதாங்கூருக்கு ஒரு தனிபோர்டும் கொ ச்சிக்கு ஒரு தனிபோர்டும் இருக்கிறதில் என்ன நியாயமிருக்கிறது என்று எனக் குத் தோன்றவில்லை. இந்தச் சட்டத்தைப் பார்த்தால ஒன்றுமே தெரியவில்லை. ஒரு மதத்தின் அடிப்படைத் தத்துவங்களையும், அதிலுள்ள உண்மைகளையும் எடு த்துத் தெரியப்படுத்துவதாயிருந்தால், அம்மதத்திலுள்ள மக்களைக்கேட்டு, எங்கெ ல்லாம் மதத்தின் பேரால் மக்கள் ஏமாற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள், அதற்கு என்ன பரிகாரம் செய்யவேண்டும், மதம் எப்படியிருக்கவேண்டும், தற்போது அதன் கொ ள்கைகள் எப்படியிருக்கின்றன, அதிலுள்ள சில கொள்கைகள் எப்படித்தவறிப்போ யிருக்கின்றன, அவைகளுக்கு என்ன செய்யவேண்டும் என்பதை எல்லாம் பார்ப்பது பொருத்தமாய் இருக்கும். ஏதோ Hindu Religious Institutions Bill என்று சொல்லி அ தற்கு ஒரு போர்டை நியமித்து, அந்த போர்டுக்கு கஷி, அரசியல் பற்றே இல்லாத வர்களை அங்கத்தினர்களாகயிருக்கலாம் என்று சொல்லிவிட்டு, அதன்மேல் அதிகார ங்களை அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்கப்படுமென்றால், இது ஒரு அரசியல் மசோதா அ ல்லது ஹிந்து மதத்தை மாத்திரம் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய மசோதாவா என்று தெரி யவில்லை. இந்த போர்டில் அங்கத்தினராக அபேக்ஷையும், ராஜினமா செய்வதற்கு

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ள்ள மனுவையும் Chief Secretary யிடம் கொடுக்கவேண்டுமென்றிருக்கிறது. இந்த போர்டில் எடுக்கப்படும் அங்கத்தினர்களுக்கும் Chief Secretary க்கும் என்ன சம்பந்தமிருக்கிறதென்று கேட்கிறேன். ஹிந்துமத பரிபாலனத்தை அரசாங்கத்துடன் இணைத்தால் அதன் பொருள் எனக்குத் தெரியவில்லை.

ஸர், ஹிந்துமதத்திற்கு இப்படி ஒரு மசோதா இருக்கவேண்டுமானால் இதே போல ஏனைய மதங்களுக்கும் இப்படிச் சட்டங்கள் ஏற்படுத்தவேண்டும். மதத்தையும் அரசியலையும் ஒன்றாகக் கட்டுவது மக்களை ஏமாற்றுவதுதான்.

ஸர், ஒரு மதத்தின் சொத்து, அது எந்த மதமானாலும் சரி, அது எந்த சொத்தாயிருந்தாலும் சரி, அதைப்பொது சொத்தாக வைக்கவேண்டும். ஹிந்து மதம், கிருஸ்துவமதம், மஹமதிய மதம் இவைகளின் எந்த சொத்தானாலும் சரி, அதை எடுக்கவேண்டும். அதை State owned property என்று எடுத்து அது மக்களுக்குப் பயன்படும் முறையில் உபயோகிக்கவேண்டும். இதற்காக எல்லா மதங்களுடைய பிரதிநிதிகளடங்கிய ஒரு போர்டு அமைக்கவேண்டும். எல்லா மதங்களின் சொத்துக்களையும் மதத்தின் பெயராலோ, மற்ற எதன் பெயராலோ சொத்துக்கள் ஒரே இடத்தில் குவிந்து கிடக்கின்ற முறை ஒழியவேண்டும். அவரவர்கள் விருப்பம்போல் மதவழிபாடு நடத்த உரிமையுண்டு—மதத்தில் அரசாங்கம் தலையிடக்கூடாது. ஒன்றாகச் சேர்த்து அவைகளை பரிபாலிக்க எல்லா மதங்களையும் கொண்ட ஒரு போர்டு அமைக்கவேண்டும். இந்த போர்டின் கையில் சொத்தைக்கொடுத்து, இந்த சொத்துக்கள் எப்படி எப்படி இருக்கின்றன. அவைகளின் வருமானமென்ன. வருமானத்தை மக்களின் நன்மைக்காக எப்படி உபயோகிக்க வேண்டும் என்று இந்த போர்டு பார்க்கவேண்டும். ஆகவே இந்த மசோதாவிற்கு Hindu Religious Institutions Bill என்றுபோடுவதற்குப் பதிலாக Religious Institutions Bill என்று போட்டால் சொம்பப் பொருத்தமாயிருக்கும். அப்படியானால் மற்ற மதத்தினர்களுக்கு கெட்ட எண்ணம் வராது. ஹிந்து மதத்தை மாத்திரம் நமது மஹாராஜா பரிபாலிக்கிறார், நாமும் அவரது பிரஜைகள் அல்லவா என்ற எண்ணமும் மற்ற மதத்தினர்களுக்கு ஏற்படாது. அப்படியானால் நமது நாட்டில் மத சம்பந்தமான குழப்பங்கள் இரா. பாடுபடுகிற நிலைமையில் இந்த மாதிரி ஒரு போர்டு மதச்சார்பற்ற ஐக்கிய இந்தியா வாவேண்டும் என்று வந்தால் அது ஒரு பெரிய உதவியாயிருக்கும்.

ஸர், இதில் கூறப்பட்டிருக்கிறது, ஸ்ரீ பண்டார வகைக்கரம் முன்னிலிருந்ததைப் போலவே இப்போதுமிருக்கிறது. மற்ற எல்லா வஸ்துக்களுக்கும் கரம் குறைக்கப் பட்டிருக்கும்போது இந்த இனத்திலுள்ள வஸ்துக்களுக்குக் கரம் முன்பிருந்ததுபோலவே யிருக்கின்றது. சட்டமென்றால் எல்லாவற்றையும் ஒன்றாகப் பார்க்கவேண்டும். கரத்தில் மாற்றமேற்படுமானால் அதேபோல இந்த பண்டாரவகை வஸ்துக்களிலும் கரமாற்றம் செய்யவேண்டும். ஸ்ரீ பண்டாரவகை வஸ்து என்பது நமது நாட்டு மக்களின் வஸ்து. நமது மக்களின் வஸ்துதான் பத்மனுபசுவாமி ஆலயத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்டது. அதை மீண்டும் மக்கள்தான் பரிபாலனம் செய்கிறார்கள். என் அதற்கும் Basic Tax வைக்கக்கூடாது?

Mr. Speaker: That matter has already been referred to.

Sri. R. K. Ram: This fact has not been referred to.

ஸர், ஸ்ரீ பண்டாரவக வஸ்துக்களின் கரத்தைக் குறைப்பதற்கு, இவ்வஸ்துக்களை Land Revenue வின்கீழ் கொண்டுவந்து, இவைகளுக்கும் Basic tax முறையில் கரம் குறைக்கவேண்டும்.

ஸர், 987 ல் லார்டு மன்ரோ துரை இந்த தேவஸ்வம் வஸ்துக்களை கவர்மென்றுக்கு எடுத்துக்கொண்டுவிட்டார். காரணம், ஹிந்துமதம் பெருகிக்கொண்டுவந்ததுதான். ஹிந்து தேவஸ்வங்களுக்கு ஏராளம் வஸ்துக்களிருக்கின்றன. தேவஸ்வம் ஒரு சுய Au onomous Body ஆக விருந்தது. அரசாங்கமும் ஹிந்துமதத்தின் கீழிருக்கிறது. ஹிந்து மதத்தைக் தொலைப்பதற்காக இம்மதத்தின் சொத்துக்களை 987 ல் அரசாங்கத்தின் கீழ் கொண்டுவந்து, தேவஸ்தானங்களுக்கு இருந்த சொத்துக்களின்மே

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. R. K. Ram]

ஆள்ள உரிமைகளை எடுத்து, அதற்காக வருடா வருடம் தேவஸ்வத்திற்கு இவ்வளவு பணம் தரலாமென்று ஒரு உடன்படிக்கையும் செய்து விட்டான். அதாவது மதத்தின் சக்தியைக் குறைத்து அரசாங்கத்தின் சக்தியைக கூட்டத்தான் இப்படிச்செய்தான். ஸர், அரசியலுக்கு குந்தகமாக ஏதாவது வருமானால் அதைத் தடுக்கச் செய்வது அரசியல் சூட்சி. இப்போது இந்த சபைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவுக்கும் அரசியலுக்கும் யாதொரு சம்பந்தமுமில்லை. பண்டைக் காலத்தில் மஹாராஜாவின் அனுமதிபெற்றுமன்றோ அப்படிச்செய்தார், ஆனால் அப்படிப்பட்ட காலமல்ல இது. இப்போது ஜனநாயகம் வந்திருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டுவருகிறது. உண்மை ஜனநாயகமென்றால் மக்களின் விருப்பத்தைக் கேட்டுவேண்டும் செய்வதற்கு. ஆகவே ஹிந்து ஆலயங்களின் சொத்துக்களைப்பற்றி கேட்க இந்த சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்களுக்கு மாத்திரமல்ல இந்நாட்டு மக்கள் யாவருக்கும் உரிமையுண்டு. அதே போல மற்ற மதங்களின் சொத்துக்களையும் கேட்க மக்களுக்கு உரிமையுண்டு.

ஸர், எனது அபிப்பிராயம் எல்லா மதத்தையும் ஒன்று சேர்த்து ஒரு சமுதாயம் அமைக்க ஒரு சட்டம் வரவேண்டுமென்று. ஆகவே Hindu Religious Institutions Bill என்பதை மாற்றி Religious Institutions Bill என்று வரவேண்டும்.

Mr. Speaker : That statement was once made.

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம்: ஸர், ஆதலால் இதை மந்திரியவர்கள் நன்றாக உணர்ந்து இந்த மசோதாவை Religious Institutions Bill என்று கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Mr. Speaker: The Hon'ble Member is questioning the propriety of even the name of the Bill.

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம்: ஸர், 51 லக்ஷம் ரூபாய் அரசாங்கத்திலிருந்து தேவஸ்வத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது பொதுப் பணத்திலிருந்து. அப்படிப் பொது fund லிருந்து இப்பணம் கொடுக்கலாமா என்று பலர் கேட்டார்கள். அவர்கள் கேட்டது நியாயந்தான். ஆனால் ஹிந்து மதத்தின் சொத்துக்களத்தனையும் அரசாங்கம் எடுத்துவைத்திருக்கிறது என்பதை அவர்கள் அறியாதது வருந்தத்தக்கது. எனவே இம்மாதிரி அறியாமையில் ஏற்பட்டுவரும் குழப்ப நிலையை தீர்க்கவேண்டிய கடமையும் இந்த அசெம்பிளிக்கு உண்டு. ஒரு கூட்டத்தினருக்கு 51 லக்ஷம் ரூபாய் கொடுப்பது நியாயமா, இல்லையா என்று நாம் ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும். அதைக்கேட்பதற்கு இந்த அசெம்பிளி அங்கத்தினர்களுக்கு உரிமையுண்டு. Retrenchment, retrenchment என்று சொல்கிற இந்தக் காலத்தில் இந்தமாதிரி பொதுப் பணத்தைச் செலவு செய்தால், மக்களின் பணத்தை அரசாங்கம் கொள்ளையடிக்கிறது என்று மக்கள் நினைப்பார்கள். ஒரு தனி டோர்டு, அதற்கு ஒரு சிக்கரட்டரி, மேலும், ஒரு தேவஸ்வம் கமிஷனர், அதோடுநிற்கவில்லை. ஆடிட்டர்கள் அவர் High Court லிருந்து நியமிக்கப்படுவார். இந்த தேவஸ்வம் போர்டு High Court சட்டதிட்டங்களின் கீழ் தான் நடந்துகொள்ளவேண்டியதாயிருக்கிறது. இவைகளுக்கெல்லாம் பதில் இதையும்செக்கரட்டரியேற்றில் ஒரு டிப்பார்ட்டுமென்றாக எடுத்து அதற்கென ஒரு செக்கரட்டரி வைத்துவிட்டால் போதுமே. இந்த போர்டு அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் பணமும் லாபப்படும். கமிஷனரும் மற்ற உத்தியோகஸ்தர்களும் அந்த தேவஸ்வம் செலக்ஷன் போர்டிலிருந்து தான் நியமிக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. Selection Board க்கு சம்பளமும் இதிலிருந்துதான் கொடுக்கவேண்டும். இந்த Selection Board எப்படியிருக்கவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை.

Mr. Speaker : The Hon'ble Member need not go into a discussion of the Bill Section by Section, but may confine his remarks to the general provisions and principles of the Bill.

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம்: ஸர், இனி இந்த மசோதா 131 வது பிரிவின்படி. இப்போது இருக்கிற தேவஸ்வம் போர்டு அங்கத்தினர்கள் இனிமேல் இருக்கமுடியாது

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தில் இச்சட்டம் இயற்றப்பட்டவுடன் தற்போதுள்ள போர்டை கலைத்துவிடவேண்டுமா என்று தெரியவில்லை. தற்போதுள்ள போர்டு அங்கத்தினர்களை மாற்றவேண்டுமென்று முன்னால் இல்லாதது இந்த சட்டத்திலிருக்கிறது. ஒவ்வொன்றுகச் சொல்ல சமயமில்லை. கடைசியாக மந்திரிகளிடமும், அங்கத்தினர்களிடமும், இதை நன்றுக ஆலோசித்து செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Sri. A. Thanu Pillai: This is a very important and a very controversial measure, and the debate, we have had the privilege of listening to till now, has revealed that there are many aspects of the matter that have to be carefully gone into. Sir, I do not propose to go into the history of the endowments of these institutions, which originally belonged to the people but later on taken over by Government. It has been generally recognized that they are to be treated as trusts in the hands of Government. Under the Constitution then obtaining, the Maharaja was controlling these endowments and institutions through a Department which was directly under him. In all past legislations relating to the constitution of the State, the Devaswoms were excluded from their purview. In the Proclamation convening the Representative Body also, you will find that that Body was to frame a Constitution, from the purview of which also the Devaswoms were to be excluded. In the Interim Constitution Act also, Devaswoms were expressly excluded. Then came the Covenant. The Covenant made a departure, evidently because the powers of the Maharaja were to be taken away, and then something else in that place had to be installed. Therefore, in a hurry a Board was contemplated. Sir, this is one of those unfortunate results of this hastily conceived Covenant. We all know, even though it may not be assented to by some, that the Travancore-Cochin Union Covenant is a very hastily conceived, ill-conceived document. There, some provision had to be made in a hurry. I do not know how far the assumed infallibility of the Butch Committee exercised its influence on the provisions in the Covenant relating to the Devaswoms. Whatever that be, a Board for Travancore and a Board for Cochin were contemplated. That Board was to be composed of persons elected in a very, very objectionable way, on the basis of no well-recognized principle, on the basis of certain conceptions which had been rejected prior to that, in Travancore, and I think, also in Cochin. As for Cochin, I speak subject to correction. It was proposed, and provided, that the Board should be composed of persons partly elected by the Hindu members of this Legislature, partly elected by the Hindu Ministers and partly nominated by the Rajpramukh. Now, the basis of that composition, Sir, can by no means be accepted. It is highly objectionable and the objectionable nature of the principle adopted in it, has been amply proved by the happenings in the State, both in the ecclesiastical field and in the political field, after the constitution of this Board. I need not dwell upon that matter in any details—I do not think even my worst opponents will deny that the constitution of this Board has resulted in happenings that are absolutely unworthy of the political integrity of the State. I do not apportion blame, but the fact is there. What is reported in the papers, in regard to what is taking place in the party that is in power today shows an ugly state of affairs, a state of affairs which will do honour to none and which is highly discreditable to any political party, and to a country which is now governed by such a political party. Sir, I only want the members of the House to go through the reports of the proceedings of the Congress Party relating to the members of the Devaswom Board, and the consequent confusion and ugliness that have been spread all round. What is the cause of this, Sir? It is the result of the ill-conceived provisions in the Covenant. Whether the Butch Committee has been responsible for it, whether Mr. V. P. Menon was responsible for it, whether Sardar Patel was responsible for it, I say, Sir, that they have been responsible for bringing about a situation in our little State, in our dear State, a situation which can by no means be complimentary to us, which can by no means advance the real interests of this State. That is the result of that arrangement. That arrangement is still sought to be continued. How can I agree as a citizen of this State to such an arrangement in regard to the administration of these Devaswoms? The principle is rotten. That is the difficulty. Ecclesiastical affairs and politics should not be confounded in this way. Ecclesiastical affairs should not be made the handmaid of politics. Now, we know that even the Gods in our temples have been made pawns in the political chess-board of the Congress party here. Can there be anything more disgraceful than this? The Gods must be feeling very sad over this, if they are capable of feeling. That is the situation today, and that is the result of the principle that they have adopted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

Now, Sir, with regard to the Representative Body Proclamation in Travancore, the Representative body was to be elected with the specific purpose of framing a constitution which would have nothing to do with the Devaswoms in the State. On that basis, the members of the Representative Body in Travancore were elected. I am not sure of the position as to when the Cochin members were elected. Whether the Devaswoms were within the purview of that Legislature or not—I have had no time to look into that aspect;—anyway, so far as the bulk of the members of this House is concerned, they were elected on the express understanding that they were to frame a constitution which will have to bring about a legislative body and which will have nothing to do with the Devaswoms. Then came the Interim Constitution Act which also made the same provision. Now, Sir, we are asked to legislate. I know the Constitution provides that religious and charitable endowments will be a concurrent subject. So, it contemplates that the Central Legislature as well as this Legislature may legislate on matters affecting the religious and charitable institutions. That Constitution we have adopted, and it will not be open to anybody to change that provision in the Constitution. Along with that, Sir, we have to read article 26 of the Constitution which says: "Subject to public order, morality and health, every religious denomination or any section thereof shall have the right—

(*a*) to establish and maintain institutions for religious and charitable purposes; (*b*) to manage its own affairs in matters of religion; (c) to own and acquire movable and immovable property; and (d) to administer such property in accordance with law." As I understand it, Sir, the power vested in the Legislatures to legislate under entry 28 of the Concurrent List should be exercised subject to this provision, namely, article 26 of the Constitution. The only condition is, "subject to public order, morality and health." Sir, normally the power of the Legislature to legislate in these matters should relate primarily to the extent to which legislation affect public order, morality or health. Therefore, the internal administration of religious institutions should be left to the owners or the beneficiaries of these institutions. In the case of these Devaswoms who are the beneficiaries? It is not the members of this body nor it is the Ministers; it is the worshippers in the temples. I won't even admit, Sir, that the beneficiaries are Hindus generally. As was remarked yesterday by Sri Balakrishnan Tampi, a Hindu is one who is neither a Buddhist nor a Christian nor a Muslim nor a Parsee. But there are people who go by the name of Hindu, Sir, but who are even atheists, and a large number of Hindus have no faith in temple worship. They hate temple worship. Let us consider the case of the Arya Samajists. He is a Hindu, but he poohpoohs temple worship. My point is this. You may abolish temples if the Hindus want it. But so long as you maintain these temples, it must be recognised that the temples belong to those who believe in temple worship, who worship in temples, and at any rate, who believe in temple worship. Others have nothing to do with the temples. If any arrangement is made for the administration of these bodies, it should be by the beneficiaries, by those that are temple worshippers or who believe in temple worship. That is the only basis on which provisions can be made for the administration of these bodies. I do not deny the right of the Legislature to deal with anything within the State, subject, of course, to the Constitution, but the Constitution should be understood in the proper spirit. Even though, on an over all view of the law, the Constitution may invest the Legislature with certain powers, at least in the exercise of th.se powers we must pay ample heed to the intention of the makers of the Constitution. So far as the Devaswoms are concerned the principle is that the administration and control over all these institutions should be in the hands of the beneficiaries, as liked by them, as wanted by them—in the hands of men whom they select. Whether, Sir, in the case of these religious institutions, it is a really democratic method of management that we want is a doubtful question. I do not think that the principle is accepted in the case of other religions. Clearly, so far as religious matters are concerned, the power and authority should be with the ecclesiastical authorities. So far as other matters allied with these secular matters are concerned, no doubt the beneficiaries will have a right to intervene. But all that should be well recognised, even when we frame a law. If we have a right—I do not deny the right of this Legislature—all these principles should be well kept in view when we frame that law. But what do we find here? We find these temples are sought to be made a tool in the hands of politicians.

Now, Sir, the question was raised by the Hon'ble Chief Minister that so long as the provisions in the Covenant are in force, those provisions will have to be accepted by us. I think I am quoting him aright. I refute that statement. Sir, that can no longer stand. To me, Sir, it is clear that after the Constitution, the Covenant is nowhere.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Whatever may be in the Covenant if it has not been provided for in the Constitution that goes. Now, Sir, I will just refer to one instance. There is an Article in the Covenant which says :

"Notwithstanding anything contained in the preceding provisions of this Covenant, the Rulers of Travancore and Cochin shall continue to have and exercise their present powers of suspension, remission or commutation of death sentences in respect of any person who may have been or is hereafter sentenced to death for capital offence committed within the territories of Travancore or Cochin as the case may be."

I ask in all seriousness whether the Hon'ble Chief Minister maintains that hereafter the Ruler of Cochin or Travancore can suspend or remit or commute death sentences passed by the Travancore High Court or the Supreme Court? Is it what he maintains. Certainly not. I say all that has been provided for in the Constitution. Whatever rights particular authorities can exercise have all been provided for in the Constitution. Now what about the Privy purse, what is due to the Rulers, all that has been provided in the Constitution. What about the Devaswom Fund itself, the contribution of 51 lakhs of rupees? The Ministers here were of the view that even though it was not originally provided in the Constitution, the Covenant referred to, will safeguard that. Sir, I was one of those who took the view that that view was wrong and the Constitution makers accepted that view. Now they have provided for it in the Constitution. The Covenant alone is enough to safeguard that right where was the necessity to provide for it in the Constitution. Sir, you will probably remember there was cleavage of opinion here. For party purposes the Ministers then thought that they could take shelter under the Covenant. When it was provided in the Covenant no difference of opinion arose—no voting, no cleavage in the party. All cleavage in the party were somehow patched up. But Covenant is nowhere and the Constitution makers, well intentioned people who are not guided by considerations of the moment, who are not guided by party directions have provided for it in the Constitution. That was a political body which had to take heed of all political impacts. The Constitution makers of the Constituent Assembly, thought that everything should be provided for in the Constitution. Therefore I am definitely of the view that we are not bound by this Covenant which after all is contained in the Constitution. All matters are provided for in the Constitution. So then the Covenant referred to is only a scrap of paper and we are not to be guided by that. Does the Chief Minister tell us seriously that for all time to come the Hindu Ministers will nominate one member of the Board, the Hindu members of this Body will nominate another member and the Rajpramukh a third member, members of the Board to control and administer Devaswoms. Does he mean to say that for all time that is what is to be got done. Does he remember what Article 10 (4) says?

"The Legislature of the United State shall, subject to the provisions of the Covenant, have full power to make laws for the United State including provisions as to the constitution of the United State within the framework of this Covenant and the Constitution of India."

Where is that now? All that has gone. So long as the Covenant lasted Constitution had not come into force. When the Constitution comes into force the Covenant vanishes into thin air. If under entry 28 of the concurrent list we have a right to legislate on matters affecting Devaswoms, I say we have full power, subject to the provisions of the Constitution to legislate. We have every right to say that the Devaswom Board is not going to be a body that is to be constituted in this way, this haphazard objectionable way, which will lead to troubles and squabbles. It will be the right of this House to say that that body shall be constituted subject, of course, to the principles that are contained in the Constitution which I have endeavoured to explain here. So we have every right to go beyond that.

Now Sir, I object to the principle of this bill mainly for this reason. It is political in character. People who are controlling and having political considerations are now sought to be the electorate for the Devaswom Board. That is the main ground of my objection to this Bill. That basis should go. So long as that basis will not go, I cannot agree to such a bill. It may be asked what then should be the basis. It is not for me now to enunciate in detail what it should be. This is a matter in regard to which the right course has not been adopted. I maintain that whoever was responsible to bring about a change in the existing order of things should have consulted the Hindus of the State, the Hindu worshippers and those who are connected with the management of temples. I ask the present Ministry, with whom did they consult. I again ask, what did the Buch Committee do. Mr. Buch came from north India, a person who knew nothing of Travancore or Cochin temple matters. He

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

was aided by two individuals whose considerations were nothing but political. They have made some haphazard report. They should have taken counsel from the Hindus who are managing the temple affairs. They should have consulted the Hindu worshippers, and nothing like that was done. Even now time is not lost. The basis should be to consult the worshippers of of Hindu temples. They shall decide what should be the kind of management for the Devaswom matters. It may be a direct election by all the Hindus of the State. I would say if a Hindu is to be a votor he should be declared as one who goes to the temple and worships. It is not enough if he is an atheist or one who pooh-poohs Hindu institutions, I may go to a temple and if I do not believe in Hinduism and dogmas connected with it, I should have no right to deal with Devaswom matters. That is the view I hold. So Hindus who are declared as temple worshippers should form the electorate. True it may be a costly affair. As a result of history we are faced with a situation in which probably a costly election may have to be held. Local bodies may be constituted and indirect elections devised for the purpose. That is what I would propose in the matter, if I have had anything to deal with it.

Now I am concerned with the principle of the bill that is before me. I object to the principle that is now sought to be accepted by this House. So then there is no difficulty in deviating from the Covenant. I also bring to your notice the wide powers that are now conferred upon this board. It is not pure management I wish to talk about. I will refer to Section 15 of the Bill.

> "Subject to the provisions of Chapter III of this part, all rights, authority and jurisdiction belonging to or exercised by the Ruler of Travancore prior to the first day of July 1949 in respect of Devaswoms and Hindu Religious Endowments shall vest in and be exercised by the Board in accordance with the provisions of this Act.
>
> The Board shall exercise all powers of direction, control and supervision over the incorporated and unincorporated Devaswoms and Hindu Religious Endowments under their jurisdiction."

Is there any power, any authority, any jurisdiction relating to the Devaswoms and temple properies that have not been vested in this Board I ask? It is not a light matter. What is stated is, "all rights, authority and jurisdiction belonging to or exercised by the Ruler.... prior to the first day of July 1949.....shall vest in and be exercised by the Board." All these powers are now devolved upon the three individuals who under conditions then existing shall take over management and exercise all powers. My friend Mr. Udayabhanu was saying that it is all a matter of administration of Devaswoms and nothing else, There is a lot of difference between the two. I object to this provision even so far as management goes. I seriously object to such a provision for the Board constituted in this way. If at all there is a Board it should be one constituted by the real beneficiaries of temple affairs and subject to their control management. The Board is not to have its own way in everything. The powers of the Board should be controlled, guided and checked from pursuing the wrong path by a really competent body. On the other hand here is to come into being a board elected in a manner guided by political considerations, without any control whatsoever. That board is to deal with all temples of the State having an asset of 60 to 70 lakhs. There will be considerable income from other sources. Therefore, is it the plea that three men elected in this way should be entrusted with all this power? So I very strongly object to the basis of such a provision for that Board. I say let there be a real electorate.

The Chief Minister told us yesterday that the Ordinance now in force will expire soon—I think it will expire by the 17th or 18th and therefore a law has to be entcted before that. This is not the first time that he has been telling us the same thing. Sir, the Ministry has not only 6 months from the date of the Ordinance to enact a law. The Ordinance came into effect from August or so. Taking that into account I should think they have slept all these six months. Then there was the meeting of the Legislature. You will remember the last meeting was adjourned on the 24th January. Till then the Government had nothing to say about the Devaswom Bill. The Ordinance also was to expire 2 or 3 days after that. Then came the Constitution in force. They, Sir, very very unworthily, I must say, took advantage of a provision in the present Constitution that an Ordinance can be issued which will be in force for 6 weeks from the date on which the Legislature meets next. They took advantage of that and for so doing they mentioned the date as "25th January". Sir, I must be pardoned by you if I refer again to the principle

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of making Ordinances. An Ordinance should be made if some emergency arises when the Legislature is not in session. It is not to be enacted when the Legislature is in session.

Mr. Speaker: Order, order.

The House rose for lunch at 1 p.m. and re-assembled at 2. p.m. with Mr. Speaker in the Chair.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I was at the question of Ordinances. An Ordinance was issued which came into force on the 1st August. They had six months between the day on which the Covenant was entered into and the day on which the Ordinance was issued. They did absolutely nothing, Sir. I think you will excuse me if I say that again in this House. As soon as the Ordinance was issued, the Government should see that the necessary Bill is introduced in this House, by means of which the provisions in the Ordinance may be placed before the House for consideration and disposal. There is no reason to think that it should take time to come before this House in the form of a Bill. No additional work need be done. They need only style it "A Bill" instead of "An Ordinance" in the headline—"A Bill to provide etc." They ought to bring it here, have it dealt with and disposed of. They did nothing during the six months. Then they took advantage of the new Constitution. We sat till the 24th January. The next day they issued an Ordinance saying that the Legislature is not in session, and there is urgency and hence the following Ordinance is issued. I ask, is it worthy of any Government to do such things? They have deprived this House of its rights and privileges. When an emergency arises and something has to be done immediately, the Rajpramukh may have to be requested to issue an Ordinance, which should be repealed from the date of the commencement of the legislation. Then again, they could have convened a meeting in time to have it passed after due deliberations. Now they bring it here in this House and say: "Here is a Bill which has to be passed as early as possible. We have only a few days. So please pass it." How often can we be expected to come to the rescue of a negligent incompetent and erring Ministry? Is it the way to legislate? Here is a very very important measure. Where is time for adequate consideration? The Chief Minister says that he has consulted some prominent Hindu members. Who are these Hindu members? He wants the rules to be suspended and the Select Committee's report to be submitted within three or four days and then the whole matter disposed of in a day or two. Probably he may want us to sit here over night—all the night. I do not know what is going to happen. That method of doing things ought to be too severely condemned. I think, whatever may be the Party in power, so far as the members of this House are concerned, every member, whatever may be the Party to which he belongs, has a right to see that the rights of the House are maintained and reasonableness is insisted on. Simply because a member belongs to the Party in power, it does not mean that he should not exercise his rights. It should not be. Then he should face the Party and say: "This is not the way of doing things." I do not at all feel in any way compelled to agree to any unreasonable course. I do not feel it necessary that I should agree to any unreasonable, irresponsible, unjustifiable course of action.

Now, Sir, I would like to mention one matter. I am not questioning whether this House is competent to legislate. As I have already stated, this House is, under the Constitution, competent to legislate. There is a matter which you will permit me to bring to the notice of the House. As I said earlier, this Body, so far as the Travancore members are concerned, was elected on the definite understanding that it would have nothing to do with Devaswoms. This House consists mainly of such members and this matter is before us. Under the Constitution, we have the right to deal with these things, though with limitations. Sir, this is a combination of two legislatures elected on different basis. That is why I have been always insisting that a fresh election should be insisted on and conducted as early as possible. I think nothing militates against the elections here, being conducted, before elections elsewhere—the other legislatures in India. And I should urge upon the Government to see that this House is dissolved as early as possible and fresh elections are held.

Therefore, when this body legislates, we must clearly keep in view the principles which should be borne in mind in dealing with this matter. I have already mentioned that. Under Article 26, every religious denomination or any section thereof shall have the right to establish and maintain institutions for religious and charitable purposes; to manage its own affairs in matters of religion, etc. But here the members of this Body will elect a Board. I don't see any justification. This is a political Body and even these Hindu members are elected on considerations of political issues, and not for any religious purpose. Before the question of our right to legislate, what is the justification of the Hindu members of this House for electing members to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

the Board? Again, what is the justification for the Hindu Ministers to elect members to the Board? All that should be left to the beneficiaries or their representatives. Therefore this cannot but be too severely condemned. This Body has no right, .

Sir, I know my opposition will not prevail here. The Bill will go to a Select Committee. Now I would make a few observations that should be borne in mind in case the Bill goes to a Select Committee. Sir, there is absolutely no justification why the Hindu Ministers should be asked to elect members to the Boards. After all there may not be Hindu members; there may be one single Hindu member or two Hindu members. Those Hindu members may be athiests, who have no regard for temples. What is the justification for their electing members to the Board? So also the members of this House.

Now, Sir, I am definitely against the Bill going to the Select Committee. But if it goes to the Select Committee and if my suggestion regarding the electorate, is accepted, I would say that the election should be restricted at least to the Hindu members of this House. Not that I accept it. But that is a suggestion, the other failing. No right should be given to the Hindu Ministers to elect members to the Board. Even otherwise it is all political. Political bodies should have nothing to do with this. At least let it be restricted to the Hindu members of this House. I would make another suggestion also. Now, you provide for two Boards. Let the electorate be as small as possible and as representative as possible. Why not the Cochin Board be elected by the Cochin members and the Travancore Board by the Travancore members? What is the harm? What was the necessity to enlarge this electorate and say that the members of the Boards will be elected by the Hindu members of this House? If you provide for a single Board if you provide for all the institutions in Cochin and Travancore to be brought under one Board, I can understand. But the Cochin Board and the Travancore Board are separate. Cochin Board governs the religious institutions in Cochin and the Travancore Board governs the institutions in Travancore. Why should the electorate be a combined electorate? Why not the Travancore Board be elected by the Hindu members of Travancore and the Cochin Board elected by the Hindu members of Cochin? That is only a suggestion. Not that I want it; but it is a suggestion, the other failing.

As for the elector, he should at least declare that he is a temple worshiper or believer in temples. It is not a reaction on any individual. Either we want these institutions or we do not want them. It is only out of respect that these institutions are being continued. So the electorate for electing members to the Board of management of these institutions should be those who think that these institutions are useful. I make this suggestion for the consideration of the Select Committee,—if it is formed.

In regard to certain provisions, I wish to say a word. Clause 24 provides that the Board shall "meet the expenditure for the customary religious ceremonies and for the educational uplift and economic betterment of the Hindu Community." The provision is that the Board *shall* meet the expenditure for the customary religious ceremonies and for the educational uplift and economic betterment of the Hindu Community. Sir, I have my own views in regard to that matter. Is it an attempt to shelve the responsibility of the Government, to see to the educational uplift of the Hindu Community. Sir, the time has come when the Government should shoulder the responsibility of educational advancement not only of Hindu Community but of all Communities. Now separate attempts are made by particular communities for the economic betterment and educational uplift of the members of these communities. We have reason to think that it will lead to results very detrimental not only to the progress but even to the peace of the country. That is because Government are not prepared to shoulder their own responsibility. It should be the recognised policy of Government to see to the educational uplift and economic betterment of each Hindu, Christian or Muslim. Here is an attempt to shelve that. Then again, to encourage attempts for separate activities towards the economic betterment and educational uplift of particular groups, is dangerous. That should go and I am definitely of the view that such a provision should not go into this law. Not only that, they say that "the Board shall" meet the expenditure. In the corresponding provision for the Cochin Board it is: "The Board may". I can understand that. But here it is obligatory on the Board. How can it be made obligatory? Sir, formerly, temples paid attention to some educational matters, because the temples in those days were considered as real life of the Community. Their amusements, their education, all that was in a way attended to by the temples. There may be Chakkyarkuthu, Kathakalies and all those attached

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

to temples of that day for the purpose. That is to say, there was general religious progress. They wanted to focus the attention of the people on matters pertaining to religion; and life was so much controlled by religion. In such a society, the temples formed the centres of education, of social life, of learning and enjoyment. Now, I can understand the old things being continued with the purpose of making people inculcating only good ideas about their religion and culture. But to make it obligatory on these Boards to see to the educational uplift and economic betterment, is something foreign to moral conception. I hope the Select Committee will pay attention to that. Not that I am against educational uplift and economic betterment. But it is not the function of the Board. Why load this Board with unnecessary functions? That create competition between Hindus and non-Hindus. We have seen that attempts in these directions have resulted in unhealthy controversies in the country.

The question may be asked how the Devaswam Fund may be utilised. Some plans must be devised for the proper administration of these Devaswams and for charitable purposes. There are legitimate objects and if charitable purpose would cover certain activities for the betterment of backward Hindus, I can understand. But to say hat the Board should meet the expenditure for the educational uplift and economic betterment of the Hindu Community, I am definitely against it. My Harijan friends should not misunderstand me. I am for improving their lot.

If the Board places its hands on education that creates trouble in the country. I am definitely of the view that all activities directed towards the educational and economical advancement of the State as a whole, should be initiated and controlled by the Government and proper methods must be devised and proper course must be adopted in the matter. I know that the Education Minister will be angry with me. But I would like him to bear in mind that the present policy of Government would only create greater difficulties.

Sir, one word regarding the term of office of the present members of the Board. There is nothing personal in what I am going to say. I was one of those who definitely objected to the election of the present members of the Board. I am against electing members of the Legislature to this Board. They are communal leaders and as such they should not be elected as members of the Board. The question before the House is what is to be done. Now the Chief Minister says that the terms of their appointment as Members of the Board will terminate with the coming into force of this law. I don't agree. He goes to the extent of saying admitting he, or his law officers who are inefficient and do not know things, made a mistake in issuing an Ordinance fixing the term of the Board as four years. That is how I understand the words he said. Now there is a change in his opinion which seems to be that the Rajpramukh has no power to issue an Ordinance under which members of the Board shall be allowed to continue for a term longer than 6 months. I think, I am right. From this one could understand that the Chief Minister has not bestowed proper thought or sought proper legal advice but acted in the dark. My reading of the thing is that they wanted men in the Board who would be useful to them; and when they find that they are not useful to them they now want to remove them. But they are wrong. They made those two gentlemen understand that they would be allowed to continue for 4 years. It is on the basis of that understanding and it is on the basis of what was made known to them by the Ministers that these gentlemen were elected to the Board. Sir, every member is not expected to read the intricacies of law and these members naturally expected that they would continue for 4 years. Now the Chief Minister says that he blundered and as a result let these people go out and let fresh mencome. Why should fresh men come? Because the Party in power, or rather the Government is certain that they can do things to their own liking as their party will have the dominating voice in the election. The same Ministers will have to fix up the candidates and the same Party will vote and elect the members who may be better or worse. I cannot understand why this should be done. When no principle is involved in the method of choice no change should be made in the men elected. This is what I would suggest. I state this not with a view to help one member or the other. I repeat that I was definitely against their election. I don't approve the principles on which the election was made. When the Hindu members of this House were made to understand that these members will continue for 4 years and they made a choice, and when a law relating to this matter is going to be enacted through this Legislature, that is, this Bill, there is absolutely no reason why the members should not be allowed to continue. My friends say that there are great changes made in the Bill from the provisions of the Ordinance. If it is on the plea that they have misused their power in diverting Devaswom Funds for education and other activities you cannot see anything here in the bill curtailing their power. So, what I would suggest is, in the interest of decent behaviour in this House, they should make necessary provision in the Bill that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pilla']

members of the Legislature should not be members of the Board. I don't see any such provision in the Bill. If a change of that kind has to be made, make it. I, for one, am against any member of this House being invested with the membership of the Board. You must provide in the Bill that after such and such date a member of the Board should not be a member of this House or after such and such a date a member of the Board should not wear a black coat. Provide anything like that. If after that date we find the present members violating the law that we enact, then they go out. Give them time for qualifying themselves for continuance of membership. If they violate, let them go out, and let fresh elections be made. If they comply with law, let them continue. Now to send them away summarily is wrong. You make your own conditions. If they fail to comply with those conditions, let them go. Give them time, two or three days. Such provisions are made in the Constitution. Sir, you were not elected after the Constitution came into force. You have the right to continue. Like that, the President of the Indian Parliament or the High Court Judges, they all continue even though they are to be controlled and guided by provisions in the Constitution. There is nothing new or wrong in it. The Government have done a wrong in this respect. If that can be made good, do it. Of course, my friends of the Treasury Bench laugh. I may assure them that I am not in the slightest manner advocating the cause of the two present members. I am only guided by considerations of decency in making these observations. I have no soft corner in my heart for Messrs. Mannam and Sankar. There is no reason why I should have.

Now, Sir, why should the Attorney-General agree to present a petition to the High Court against the Board Members? If a Hindu is convinced that the Members are mis-behaving or neglecting the institutions why should he want the permission of the Attorney-General to file a complaint against the members or the member as the case may be? Is it not an attempt to see that politics plays its part even in Devaswom affairs? I don't see any justification for this provision. This provision should go. With these words I oppose the motion, moved by the Chief Minister.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I move that the question may now be put.

Mr. Speaker: Before the question is put the Chief Minister may reply if necessary.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ ദേവസ്വം ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ നടന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങളും വളരെ ശ്രദ്ധയോടുകൂടി ഞാൻ കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കയായിരുന്നു. പ്രധാനമായിട്ട് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള വാദമുഖങ്ങൾക്കു മാത്രമെ മറുപടി പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ. കവനെൻറ് ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്നില്ലെന്നും അതുകൊണ്ട് അതിലെ വ്യവസ്ഥകളെ ആസ്പദമാക്കി നിയമനിർമ്മാണം നടത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും, കവനെൻറിൽ ദേവസ്വം ബോർഡിനെപ്പറ്റി ചെയ്തിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ എന്തുതന്നെയായിരുന്നാലും അവയെ ഭേദപ്പെടുത്തി പുതിയ വ്യവസ്ഥകൾ ദേവസ്വം ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ അധികാരവും അവകാശവും ഉണ്ടെന്നുമാണ് ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറിൻെറ വാദഗതി. അതിനുംപുറമെ കവനെൻറ് ഒരു രാഷ്ട്രീയപ്രമാണമാണെന്ന് എൻെറ സ്നേഹിതൻ മി. നടരാജപിള്ള ഇവിടെ സമർത്ഥിക്കാൻ ശ്രമിക്കയുണ്ടായി. അതൊരു രാഷ്ട്രീയപ്രമാണമായിരിക്കാം. എന്നാൽ അതിൻെറ ഉള്ളടക്കം പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം ദേവസ്വത്തിനെപ്പറ്റി ഒഴിച്ചുകൂടാൻ പാടില്ലാത്ത രണ്ടുമൂന്ന് വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടെന്ന് ആക്ഷേപമാകുന്നതാണ്. അതായത് ഭരണഘടനയെ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ, തിരുവിതാംകൂറിനേയും കൊച്ചിയേയും സ്പർശിക്കുന്നതായ ചില പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ, അതിനുംപുറമെ കവനെൻറിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ജനനം എടുത്തിട്ടുള്ളതായ ദേവസ്വം ബോർഡിൻെറ അധികാരങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഉള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഇവ കവനെൻറിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളവയാണെങ്കിലും പുതിയ ഭരണഘടനയുടെ ആവിർഭാവത്തോടുകൂടി ഇവകൾ ദുർബലപ്പെട്ടുപോകുന്നുവെന്നുള്ളതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഇവിടെ ഹിന്ദുദേവസ്വങ്ങളുടെ ചരിത്രത്തെപ്പറ്റി ഒന്നരണ്ടുബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ വിവരിക്കയുണ്ടായി. ഇതു ശരിയായി പഠിച്ചിട്ടുള്ള ആർക്കും പ്രത്യക്ഷത്തിൽതന്നെ മനസ്സിലാക്കാൻസാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ഹിന്ദുദേവസ്വങ്ങളെ തകർത്തെറിഞ്ഞിടത്തുനിന്നും ഏറെറടുക്കാൻതുടങ്ങിയിട്ട് കുറെവർഷങ്ങളായി. ചരിത്രംപഠിച്ചിട്ടുള്ള ഏതൊരാൾക്കും അതു മനസ്സിലാക്കാൻസാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. വളരെ മുൻപുതന്നെ ദേവസ്വങ്ങളെ തിരുവിതാംകൂറിലെ അന്നത്തെ മഹാരാജാവു് ഏറെറടുത്തു നടത്തുകയും അതിൽ പിന്നീടുള്ള മഹാരാജാക്ക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നാരും അവരുടെ അനന്തരഗാമികളും ദേവസ്വങ്ങൾ തങ്ങളുടെ മേൽക്കോയ്മയിൽ വെച്ചു കൊണ്ടിരിക്കയും ചെയ്തുവെന്നുള്ളതാണ് പരമാർത്ഥം. ആ മേൽക്കോയ്മ അനുസരിച്ചുതന്നെയാണ് ഇന്നും ഭരണം നടത്തിവരുന്നതു്. ഈ കാര്യത്തിൽ എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ളക്കു് എതിർവാദം ഇല്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: May I know whether the Hon'ble Chief Minister can refer to records made during the reign of the Maharajas during different periods?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ റിക്കാർഡുകളൊന്നും നോക്കിയിട്ടില്ലായിരിക്കാം പറയുന്നതു്. അദ്ദേഹം ചരിത്രപ്രധാനമായ രേഖകളെല്ലാം നോക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നു വാദത്തിനുവേണ്ടി ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷെ പ്രധാനപ്പെട്ട മൂന്നുണ്ടുകാര്യങ്ങളും അദ്ദേഹത്തിനു പഠിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലായെന്നു തെളിയുന്നതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ആ ഭാഗം ഇവിടെ വായിക്കാം.

"The Government of His Highness the Maharaja have taken the necessary legal opinion.."

Sri. P. Balakrishnan Thampi: My I know, Sir, from where the Hon'ble Chief Minister is reading?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ ഇവിടെ വായിച്ചതു് തിരുവിതാംകൂർ സ്റ്റേറ്റ്മാനുവലിൽനിന്നാണു്.

"The Government of His Highness the Maharaja have taken the necessary legal opinion and have come to the conclusion that the State's assumption of these Hindu Religious Institutions in the days of Col. Munro was an act done in the exercise of the traditional right or 'Melkoima' inherent in the Hindu Sovereigns of the state and that it was not an act of confiscation."

ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കമ്മറിയുടെ അഭിപ്രായമാണു് ഇവിടെ എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നതു്.

Sri. A. Thanu Pillai: Was it the unanimous opinion of the Committee?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഭാഗത്തെപ്പറ്റിയാണു് ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറയുന്നതു്.

Sri. P. Balakrishnan Thampi: May I know whether in another part of the State Manual it is not said that the Maharajas of Travancore have descended from the sun?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പലതും ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കും. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ആവശ്യമായിട്ടുള്ളഭാഗം മാത്രമാണു് ഞാൻ വായിച്ചതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: ഈ വായിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഏതാണു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സ്റ്റേറ്റ്മാനുവലാണു് ഞാനിപ്പോൾ വായിച്ചതു്. അതിലെ അഭിപ്രായത്തെ ഉറപ്പിക്കരിച്ചുകൊണ്ടു് ഒരു റിപ്പോർട്ട് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാൻ ഞാൻ ഭാവിക്കുകയായിരുന്നു. മേൽക്കോയ്മ റൈറ്റ് തിരുവിതാംകൂർ രാജാവു് ഉണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കുന്നപക്ഷം അതിനെ തുടർന്നാണു് അദ്ദേഹം ദേവസ്വത്തെസംബന്ധിച്ചുള്ള സകല അധികാരാവകാശങ്ങളും കൈകാര്യംചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് എന്നു സുവ്യക്തമാണു്. അങ്ങിനെ അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്ന മേൽക്കോയ്മാവകാശമാണു് ഈ കവനൻറിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു ചില ഉപാധികൾക്കു വിധേയമായി ദേവസ്വംബോർഡിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതു്. തിരുവിതാംകൂർ രാജാവിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന മേൽക്കോയ്മാവകാശം പുതുതായി ജന്മമെടുക്കുവാൻപോകുന്ന ദേവസ്വംബോർഡിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനു ഞാൻ സന്നദ്ധനാണെന്നു പ്രഖ്യാപനംചെയ്യുകയാണു് കവനൻറുമൂലം തിരുവിതാംകൂർ രാജാവു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ആ ഉപാധികളനുസരിച്ചു ദേവസ്വംബോർഡിൽ മൂന്നംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും അതിൽ ഒരംഗത്തെ നോമിനേറ്റചെയ്യാനുള്ള അവകാശം രാജപ്രമുഖനുണ്ടായിരിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, may I knov whether the Chief Minister is exempted so far as repetition of observations which you have ruled out of order, in the case of previous speakers?

Mr. Speaker: The ruliug applies to all the members.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആവർത്തനം (Repetition) എന്നുവച്ചാൽ എന്താണെന്നു അറിയാൻ പാടില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഈ ചോദ്യം ചോദിക്കേണ്ടിവന്നതു്. ഞാൻ എന്റെ ഒരു പോയിന്റു സ്ഥാപിക്കുവാൻവേണ്ടി ആവശ്യമുള്ള ആർഗ്യുമെന്റു കൊണ്ടുവരികയായിരുന്നു. ചെയ്യരുതെന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ എന്റെ സ്നേഹിതനു ക്ഷമയില്ലാതെപോയതിൽ ഞാൻ ഖേദിക്കുന്നു.

Mr. Speaker: I don't find any repitition in the observations. The Minister may proceed.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നതു് ഇങ്ങനെ മൂന്നുപാധികൾ നിറവേറ്റത്തക്കവണ്ണം തിരുവിതാംകൂർ രാജാവിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരുന്ന മേൽകോയ്മാകാശം ദേവസ്വംബോർഡിനു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നു കാണിക്കുകയാണു് കവനൻറിലെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു എന്നാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ വാദിക്കുന്നതു്, ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളതു്, കവനൻറിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു് ഇന്നു നിയമസാധുതപോരാ ഉണ്ടു് എന്നുള്ളതാണു്. ഈ കവനൻറു ആവിഷ്കരിച്ചിരിക്കുന്നതു മൂന്നുപേർക്കുപ്പിട്ട ഒരു വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഒപ്പിട്ടിട്ടുള്ള കക്ഷികളുടെ സമ്മതംകൂടാതെ ഈ ബില്ലിൽ എന്തെങ്കിലും വ്യവസ്ഥചെയ്യുവാൻ ഈ സഭക്കു് അവകാശമില്ലെന്നതന്നെയാണു് ഞാൻ വാദിക്കുന്നതു്. ഇവിടെ വേറെ ഒരു ബഹു: മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി, നിയമപരമായ വശങ്ങൾ എന്തായിരുന്നാലും സാന്മാർഗ്ഗികമായിട്ടെങ്കിലും അതിലെ കക്ഷികളോടു് ഇതുസംബന്ധിച്ചു് ആലോചിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായിരുന്നു എന്നു്. അതെങ്കിലും സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതു് ഏറ്റവും സന്തോഷാവഹമാണു്. എന്നാൽ എന്റെ വാദം നിയമപരമായി നോക്കുന്നപക്ഷംതന്നെ തിരുവിതാംകൂർ ഭരണാധികാരിയുടേയും കൊച്ചിയിലെ ഭരണാധികാരിയുടേയും അനുവാദമോ അറിവോ കൂടാതെ ദേവസ്വംബോർഡിനെസംബന്ധിച്ചു കവനൻറിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ മാറുവാൻ ആർക്കുംതന്നെ അവകാശമില്ലെന്നു കാണാവുന്നതാണു് എന്നാണു്. അതുകൊണ്ടു കവനൻറിലെ വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിതന്നെയാണു് ഈ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതു്. അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ മാറണമെന്നുള്ളപക്ഷം അതിനു ശരിയായ മാർഗ്ഗങ്ങളുണ്ടു്. അതിനു എനിക്കും ഈ സഭയ്ക്കും അവകാശമുണ്ടു്. ആ അവകാശത്തെ തീർച്ചയായും ഈ സഭ വിനിയോഗിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. കവനൻറിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു് അടിസ്ഥാനമായല്ലാതെ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിതന്നെയാണു് ദേവസ്വം ബോർഡിനെസംബന്ധിച്ചുള്ള ഈ ബിൽ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. ഈ നിയമസഭയ്ക്കു് ഇതിനെപ്പറ്റി നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുവാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നു് ഒന്നാമതു്, നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യാൻ ഈ സഭയ്ക്കു് അധികാരമുണ്ടെന്നു് സമ്മതിക്കുന്നതോടുകൂടി ചില തത്വങ്ങളെ മുമ്പിൽ വെച്ചുകൊണ്ടുവേണം ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യാനെന്നു മറുവശം വാദിക്കയുണ്ടായി. എതായാലും ഈ സംഗതിയിൽ ഈ നിയമസഭയ്ക്കു് അവകാശമുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത നിഷേധിക്കത്തക്കതല്ല. അതിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു് ആ വാദത്തിനു ഏറ്റവും സമുചിതമായ മറുപടി എന്റെ മാന്യ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. ഉദയഭാനു അവർകൾ നൽകുകയുണ്ടായി. അതുമാത്രമല്ല, ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പായി സെക്ഷൻ 4-ന്റെ തത്വമനുസരിച്ചു് ഈ സഭയ്ക്കു് ഇങ്ങിനെ ഒരു ബില്ലു് ആലോചനയ്ക്കെടുക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്നും ഈ സഭയ്ക്കു് അതിനു് ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ ഇല്ലെന്നും ഒരു പോയിന്റു് ഓഫ് ഓർഡർ റെയിസുചെയ്തപ്പോൾ സർ, അങ്ങു് റൂൾചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു് ഈ സഭയ്ക്കു് ഇതിനു അധികാരമുണ്ടെന്നു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ വിശദമായ ഒരു മറുപടി അക്കാര്യത്തെസംബന്ധിച്ചു് പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. 4-ാം വകുപ്പു് സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം നമുക്കു് ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. അതിലെ ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു് "in accordance with law" എന്നു. ഇതെസംബന്ധിച്ചുള്ള ശ്രീ. പി. എസ്സു്. നടരാജപിള്ള അവർകളുടെ വ്യാഖ്യാനം ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങളെ മാത്രമെ ഇതു ബാധിക്കയുള്ളു എന്നാണു്. അങ്ങിനെ ആയിരുന്നുവെങ്കിൽ "in accordance with the exisiting law" എന്നു് എഴുതേണ്ടിയിരുന്നു എന്നാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. "In accordance with law" എന്നു പറഞ്ഞാൽ നിയമമുണ്ടെങ്കിൽ അതനുസരിച്ചു് നടത്തണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം അതിനുള്ള നിയമമുണ്ടാക്കണമെന്നുമാണു് ഞാൻ ബലമായി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് 4-ാം വകുപ്പിനെസംബന്ധിച്ചുള്ള വാദഗതിക്കു് പ്രസക്തിയില്ലെന്നു പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള അവർകളും ഏകദേശം ഒന്നര മണിക്കൂറോളം ഇതു സംബന്ധിച്ചു പ്രസംഗിച്ചു. ഞാൻ വളരെ ശ്രദ്ധയോടുകൂടി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദഗതികളെ കേട്ടുകൊണ്ടിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം തുടങ്ങിയപ്പോൾ ഒരു വിധത്തിലും മദ്ധ്യഭാഗമായപ്പോൾ മറ്റൊരുവിധത്തിലും അവസാനമായപ്പോൾ മൂന്നാമതൊരു വിധത്തിലും അദ്ദേഹം ചിലതെല്ലാം പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദഗതികൾക്ക് ശരിയായി മറുപടി പറയുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി, കവൻറിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അതീതമായിട്ടല്ലെങ്കിലും അതിന്റെ അധികാരത്തിനു ultra vires ആണ് ഇതു് എന്നു്. ഒടുവിൽ പറയുകയുണ്ടായി കവനറ നിലവിലുണ്ടെന്നു്. അതുകൊണ്ടു് ആ വാദഗതിക്കു് മറുപടി പറയണമെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : Just save me form his interpretations. My speech is there.

Mr. Speaker: The Hon'ble Minister in replying is perfectly within his rights in putting his interpretation upon the speeches of other Hon'ble Members.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം ശ്രവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ട്രസ്റ്റി എന്നു പറയുന്ന ഒരു കൂട്ടർ ഉണ്ടെന്നും അവരുടെ നടപടികളെ ക്രമീകരിക്കുന്നതിനു് ട്രസ്റ്റി ലാ ഉണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം താല്ക്കാലികമായി വിസ്മരിച്ചുപോയതായി എനിക്കുതോന്നി. ദേവസ്വം ബോർഡ് ട്രസ്റ്റിയാണെന്നു സമ്മതിക്കുന്നപക്ഷം ആ ട്രസ്റ്റിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന നിയമങ്ങളും ഉണ്ടെന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. ട്രസ്റ്റിയെ മാറ്റാൻ ട്രസ്റ്റി ലായിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. കോടതികളുടെ അധികാരപരിധിയിൽ അവ പെടുന്നതുമാണു്. ട്രസ്റ്റി ലായിലുള്ള ചില ഉപാധികളെ നിറവേറ്റാത്തപക്ഷം ട്രസ്റ്റിയെ മാറ്റുവാൻ നിയമമുണ്ടു്. ആ വ്യവസ്ഥകളും ഈ ബില്ലിലും ചേർത്തിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ അതിനുവിപരീതമായി ഒന്നുംതന്നെ ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല. പിന്നീടു് അദ്ദേഹം ചോദിക്കയുണ്ടായി എന്തിനാണു് ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള ചില അധികാരങ്ങൾ ഹൈക്കോടതിക്കു് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതെന്നു. അദ്ദേഹം ട്രസ്റ്റിയെസംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമങ്ങൾ ശരിയായി പഠിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് എനിക്കറിയാം. ഇന്നു് നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിപറഞ്ഞാൽ കോടതിക്കു് ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ ട്രസ്റ്റികളെ മാറ്റുവാനുള്ള അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതുതന്നെയാണു് ഈ ബിൽകൊണ്ടും പ്രദാനം ചെയ്യുവാനുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. അദ്ദേഹം മറ്റൊരുകാര്യം പറഞ്ഞതു ഇതു രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങൾക്കു് അതീതമായിരിക്കണമെന്നാണു്. ഈ തത്വവും അദ്ദേഹം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ എനിക്കു് സന്തോഷമുണ്ടു്. ദേവസ്വം ബോർഡ് രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തകർക്കു് അതീതമായിരിക്കണമെന്നുള്ള തത്വം അദ്ദേഹം സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതു പൂർണ്ണരൂപത്തിൽ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നാണു് മറ്റൊരാക്ഷേപം. അതായതു് ഒരു മെമ്പറെ തെരഞ്ഞെടുക്കുവാനുള്ള അധികാരം കൃസ്ത്യാനറിയിലെ ഹിന്ദുമെമ്പറന്മാർക്കാണു് ഇപ്പോൾ നൽകിയിരിക്കുന്നതു്. ആ സ്ഥിതിക്കു് അവർ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരുമെമ്പർ എങ്ങിനെരാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങളിൽനിന്നും പിൻമാറുമെന്നാണു് അദ്ദേഹം ചോദിക്കുന്നതു്. അതിനെസംബന്ധിച്ചു എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു് ഒരാളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുവാനുള്ള അധികാരം ഒരു വ്യക്തിയിലോ സമൂഹത്തിലോ സ്ഥാപനത്തിലോ നിക്ഷിപ്തമായതാണെന്ന കാരണത്താൽ ആ വ്യക്തികൾക്കോ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ആളിന്റെമേൽ യാതൊരുവിധമായ രാഷ്ട്രീയ സ്വാധീനവും ചെലുത്തുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നുള്ളതു് ഇതിനകം അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു തത്വമാണു് എന്നാണു്. സുപ്രീംകോർട്ടിലെ ജഡ്ജിമാരെ നോമിനേറ്റ ചെയ്യുവാനുള്ള അധികാരം പ്രസിഡെണ്ടിനാണു്. അതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹം നോമിനേറ്റചെയ്യുന്ന ജഡ്ജിമാർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വാധീനത്തിലിരിക്കുന്നവരാണെന്നു ഒരുകാലത്തും വരുന്നതല്ല. ഏതാനും ആളുകളേയോ വ്യക്തികളേയൊ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ അവർ മറ്റുള്ളവരുടെ ക്രീച്ചേഴ്സായിരിക്കണമെന്നു് പറയുന്നതു് സംഗതമല്ല, അർത്ഥമുള്ളതുമല്ല. അതുപോലെതന്നെ നമ്മുടെ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ നോക്കിയാൽ പബ്ലിക്സർവ്വീസ്കമ്മീഷനെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുവാനുള്ള അധികാരം പ്രസിഡെൻറിനാണു്. അതിലെ അംഗങ്ങളും അദ്ദേഹത്താൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നുഎന്നകാരണത്താൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ക്രീച്ചേഴ്സായിരിക്കുമെന്നു പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

എനിക്ക വേറൊരു സംഗതി പറയാനുള്ളതു ഈ കവനൻറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ മാറി ഇവിടെ ചില ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ ഒരു പുതിയ ഹിന്ദു ഇലക്ടറേറ ഉണ്ടാക്കാക സാദ്ധ്യമാണെങ്കിൽ അതിനെ ഞാനും സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നവെന്നാണ്. എന്നാൽ അങ്ങനെചെയ്യുന്നതിനുമുൻപു കവനൻറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ മാറേണ്ടതാണ്. അതിലേയ്ക്ക് ശ്രമിക്കേണ്ടവർ ശ്രമിക്കുകയാണ വേണ്ടതു്.

ശ്രീ. ശിവരാമപിള്ള അവർകൾ ഒരു ഹിന്ദുമണ്ഡലം ഉണ്ടാക്കി അതിനെ ഒരു നിയോജകമണ്ഡലമാക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞു. ആദർശപരമായി നോക്കുന്നപക്ഷം എനിക്കും അദ്ദേഹത്തോടു യോജിക്കുവാനാണ മനസ്സു്. എന്നാൽ പ്രായോഗികമായ വിഷമതകൾ ഉണ്ടു്. അതു മാറേണ്ടതാണെന്നമാത്രമാണ എനിക്ക അതിനെപ്പറ്റി പറയാനുള്ളതു്. അദ്ദേഹം ശ്രീ പത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രംവക സ്വത്തുക്കളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ശ്രീ പത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രംവക സ്വത്തുക്കൾ ശ്രീ പണ്ടാരവക സ്വത്തുക്കളാണെന്നും അതിൽ ചില വസ്തുക്കൾക്കു് ഗവണ്മെൻറിലേക്കു കരം കെട്ടുകയാണെന്നുള്ള ഒരാശയത്തെയാശ്രിച്ചാൽ മറെല്ലാവിധത്തിലും ആവക വസ്തുക്കൾ ക്ഷേത്രംവക വസ്തുക്കളാണെന്നമാണ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. അതു സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ട എല്ലാ അതാറിട്ടിയും എൻറെ കൈവശമുണ്ടു്.

ശ്രീ. താണുപിള്ള ആർഡിനൻസു പുറപ്പെടുവിക്കുന്നരീതിയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം ആദ്യമായപുറപ്പെടുവിച്ച ഒരുവാദമല്ല. അതിനു മുൻപു ഗവണ്മെൻറ മാതൃകയിൽ നിന്നും മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു അതിലേയ്ക്കു് വിസ്തരിച്ചു കടക്കേണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഈ ബില്ലു വളരെ നേരത്തെതന്നെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ആളുകൾക്കു ഇതിൻറെ വ്യവസ്ഥകളെപ്പറ്റി അറിയുന്നതിനുവേണ്ട സമയവും സൗകര്യവും ധാരാളമായി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഇതിനുമുൻപു ഈ നിയമസഭ ആരംഭിക്കുന്നവേളയിൽതന്നെ ഈ ബില്ലു അവതരിപ്പിക്കാതിരിക്കാനുണ്ടായ കാരണത്തെപ്പറ്റി പ്രത്യേകമൊന്നും പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ആർഡിനൻസിൻറെ കാലാവധി ഫെബ്രുവരി അവസാനിക്കും, അതുകൊണ്ടു് എങ്ങിനെയെങ്കിലും ഈ ബില്ലു് പാസ്സാക്കണം എന്ന നിലയിൽ ഒരു പ്രസ്താവന ഞാൻ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും, അതു തെറ്റാണെന്നും എൻറെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതനെ, എനിക്കു ഏറ്റവും ആദരവും ബഹുമാനവുമുള്ള ശ്രീ. താണുപിള്ളയെ അറിയിക്കേണ്ടിവന്നതിൽ ഖേദമുണ്ടു്. ഞാൻ അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾ ചെയ്തതു തെറ്റാണെങ്കിൽ, തെറ്റാണെന്നു ഹിമാലയപർവ്വതത്തിൻറെ ശിഖരത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ടു് വിളിച്ചു പറയുന്നതിനുമുമ്പേ ഞങ്ങൾ തയാറായിരിക്കും. എന്നാൽ ഇന്നു ആ തെറ്റു് ഞങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം സൂക്ഷ്മപരമായ ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ ചില നിർദ്ദേശങ്ങളെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഒന്നാമതായി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു രാഷ്ട്രീയകക്ഷികൾക്കു് അതീതമായി ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗങ്ങൾ ഇരിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നാണ്. ആ നിർദ്ദേശത്തെപ്പറ്റി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു തീർച്ചയായും പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. അദ്ദേഹത്തിൻറെ വേറൊരു നിർദ്ദേശം ബില്ലിലെ ഡ-ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡിൽ വിദ്യാഭ്യാസപരമായും സാമ്പത്തികമായുമുള്ള കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി പണം വിനിയോഗിക്കുന്നതിനു അവകാശം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു അത്ര നന്നായിരിക്കുകയില്ല എന്നായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിൻറെ അഭിപ്രായം. ആ അഭിപ്രായത്തോടു് എനിക്കു വിയോജിക്കേണ്ടിവന്നതിൽ വ്യസനിക്കുന്നു. ഈ വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ഉള്ളതുകൊണ്ടു് ഗവണ്മെണ്ടിൻറെ ബാദ്ധ്യതയൊ ചുമതലയൊ കുറഞ്ഞുപോകുന്നുവെന്നു വരുന്നതല്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക സമുദായത്തിനു സാമ്പത്തികമായൊ വിദ്യാഭ്യാസപരമായൊ എന്തെങ്കിലും അവശതകളുണ്ടെങ്കിൽ ആ അവശതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു ഈ വക സംഖ്യ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനു ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾക്കു അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുമെന്ന മാത്രമാണു് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതു് ബില്ലിൽ അതിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന പദം തെറ്റാണെന്നാണു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: എന്നുമാത്രമല്ല, തത്വപ്രകാരവും അതു് തെറ്റാണ് എന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. വേണമെങ്കിൽ "Shall" എന്ന പദം മാറേണ്ടതാണെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കാം. കൊച്ചിയിലെ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രിക്കുന്നതുപോലെ "Shall" എന്ന പദം മാറ്റി 'May' എന്നാക്കുന്നതിനു വിരോധമില്ല. ആ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും ആഡിറ്ററെ നിയമിച്ചു് ദേവസ്വം ബോർഡിലെ കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതു് തെറ്റാണെന്ന ഒരഭിപ്രായം എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ ശ്രീ. ശിവരാമപ്പിള്ള പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. തത്പ്രഷ്ടാ അതിൽ യാതൊരു പിശകും ഞാൻ കാണുന്നില്ല. ഹൈക്കോടതിക്കു ഈ ബില്പനുസരിച്ചു ഏതാനും അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതിലൊന്നാണു് ഒരാഡിറ്ററെ നിയമിച്ചു കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുക എന്നുള്ളതു്. ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നും ഒരാഡിറ്ററെ നിയമിക്കുന്ന പക്ഷം എക്സിക്യൂട്ടീവു് ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഇടപെട്ട എന്തൊരു ആരോപണം ഉണ്ടാകാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് സംശയാതീതമായവിധത്തിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടികൾ മുന്നോട്ടു് പോകണമെന്ന കരുതിയാണു് ഹൈക്കോടതിക്കു ആ അധികാരം പ്രദാനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്.

പിന്നീടു്, വകുപ്പു് ൧൩ (൩)-നെ സംബന്ധിച്ചു് ശ്രീ. താണുപിള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം പറയുകയുണ്ടായി. ആ വകുപ്പു് അതേരൂപത്തിൽ ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കുവാനുണ്ടായ കാരണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ കൂടുതലായി എന്തെങ്കിലും പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി, ഈ ബില്ലും ഓർഡിനൻസും പരിശോധിക്കുന്ന പക്ഷം ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗങ്ങൾക്കു ഉള്ളതും ഉണ്ടാകുന്നതുമായ അധികാരങ്ങൾക്കു വലിയ വ്യത്യാസമില്ലെന്നു്. ഞാൻ എന്റെ ആദ്യത്തെ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞതു് അധികാരങ്ങൾ മാത്രമല്ല, നിയന്ത്രണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും സാരമായ വ്യത്യാസം ഈ ബില്ലിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നാണു്. ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗങ്ങൾക്കുള്ള അധികാരങ്ങളെ കൂടുതൽ നിയന്ത്രണാധീനമാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അധികാരങ്ങൾതന്നെ വിപുലമാക്കിയിട്ടുമുണ്ടു്. ആ സ്ഥിതിക്കു ആദ്യം അവർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾ ആയിരുന്ന കാലത്തു് ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കു അവരെ ഇനിയും വിധേയരാക്കുന്നതിനുമുമ്പായി ദേവസ്വം ബോർഡിലെ പ്രവർത്തനം ഇല്ലാതാക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ടാണു് ആ വകുപ്പുകൂടി ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇതിൽ കൂടുതലായി എനിക്കു ഒന്നും പറയുവാനില്ല.

അതിനാൽ താഴെ പറയുന്ന അംഗങ്ങളടിയ ഒരു സെലക്ട കമ്മിറ്റിക്കു് ഈ ബില്ലു് അയയ്ക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. സെലക്ട്കമ്മിറ്റിയുടെ കോറം നാലായിരിക്കുന്നതാണു്.

സെലക്ട്കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾ

(൧) ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ
(൨) ,, സി. കേശവൻ
(൩) ,, ജി. പി. നിലകണ്ഠപ്പിള്ള
(൪) ,, ആർ. ശങ്കർ
(൫) ,, കെ. ബാലകൃഷ്ണമാരാർ
(൬) ,, എം. കെ. മേനോൻ
(൭) ,, കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ
(൮) ,, എ. പി. ഉദയഭാനു
(൯) ,, ആർ. അച്യുതൻ
(൧൦) ,, ടി. കൊച്ചുകൃഷ്ണപിള്ള
(൧൧) ,, സി. നാരായണപിള്ള
(൧൨) ,, വി. ഒ. മക്കോസു്
(൧൩) ,, സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. അബ്ദുള്ള

ശ്രീ. കെ. എൻ. ശങ്കരപ്പിള്ള: സർ, എനിക്കു് ഒരു പേരുകൂടി സെലക്ട്കമ്മിറ്റിക്കു നിർദ്ദേശിക്കുവാനുണ്ടു്. ശ്രീ. മാളിയേക്കലിനെകൂടി.....

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആ നിർദ്ദേശം ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. Balakrishnan Tampi: I rise to a point of order: When the name of a particular member is suggested, it is not for the Hon'ble Minister to say that he does not accept it. It is for the House to accept it or not.

Mr. Speaker: It is for the Hon'ble Minister to suggest to the House the names of members of the Select Committee, and he can certainly refuse to accept a name.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സെലക്ട് കമ്മിറ്റി സ്റ്റാൻറിംഗ് ഓർഡർ നമ്പർ (2)-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനു വ്യത്യസ്തമായി എപ്പോൾ ഫാംസ്-ക്ക മൻപ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു.

The motion that the Bill be referred to a Select Committee consisting of the members named above, was put and carried.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows.—

Ayes—49

1 Sahib Bahadur T. A. Abdulla
2 Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
3 Sri Abdul Majeed
4 Sri Accamma Cheriyan
5 Sri R. Atchuthan
6 Sri Albert Lopez
7 Sri Krishnan Ayyappan
8 Sri P. Balakrishnan Thampi
9 Sri T. S. Bandhu
10 Sri E. Bhaskaran
11 Sri G. Chandrasekhara Pillai
12 Sri N. Daniel Jose
13 Sri T. V. Devan
14 Sri Ambat Eachara Menon
15 Sri P. Gopalan
16 Sri Panampilli Govinda Menon
17 Sri A. J. John
18 Sri E. John Philipose
19 Sri K. Karunakaran
20 Sri C. Kesavan
21 Sri T. T. Kesavan Sastri
22 Sri N. S. Kochukunju
23 Sri K. Kochukuttan
24 Sri P. K. Krishnankutty Menon
25 Sri P. K. Krishnan Sastri
26 Sri T. K. Kunjayyappan
27 Sri Konnanathu Kunjirama Menon
28 Sri N. Kunjuraman
29 Sri S. Kuttan
30 Sri Mankuzhi M. Madhavan
31 Sri V. Madhavan
32 Sri V. O. Markos
33 Sri K. A. Mathew
34 Sahib Bahadur K. C. Mayankutty Methar
35 Sri M. K. Menon
36 Sahib Bahadur P. S. Muhammed
37 Sri C. Narayana Pillai
38 Sri T. K. Narayana Pillai
39 Sri C. C. Prasad
40 Sri P. K. Paul
41 Sri K. Ramakrishna Pillai
42 Sri P. K. Raman
43 Sri M. Raman Pillai
44 Sri K. Sekhara Panicker
45 Sri P. M. Varghese
46 Sri N. P. Varghese
47 Sri U. K. Vasudevan Asari
48 Sri K. K. Vasu Panicker
49 Sri K. I. Velayudhan

Noes—19

1 Sri A. Atchuthan
2 Sri Chellaswami Nadar
3 Sri Sree V. Das
4 Sri Elias (Mary Antony)
5 Sri Gabriel Nadar
6 Sri V. Gangadharan Nair
7 Sri D. Gnanasigamoni
8 Sri Mannar Gopalan Nair
9 Sri K. K. Kannan
10 Sri K. P. Nilakanta Pillai
11 Sri A. K. Patchu Pillai
12 Sri D. Ponniah
13 Sri K. Ramakrishnan Achari
14 Sri R. K. Ram
15 Sri A. Ramasubramonia Karayalar
16 Sri Sadasivan
17 Sri K. Sivarama Pillai
18 Sri Ponnara G. Sreedhar
19 Sri A. Thanu Pillai

Neutrals—8

1 Sri Mannath Padmanabha Pillai
2 Sri Kalathil Velayudhan Nair
3 Sri M. Palpu
4 Sri P. C. George
5 Sri K. Ramachandran
6 Sri R. Sankar
7 Sri M. Govindan
8 Sri P. C. Adichan

The motion was declared carried, 49 voting for, 19 against and 8 remaining neutral.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly